АКАДЕМИЯ НАУК СССР
ИНСТИТУТ СОЦИОЛОГИИ

ВОПРОСЫ ДЕМОГРАФИИ

И. Ф. ДЕМЕНТЬЕВА

ПЕРВЫЕ ГОДЫ БРАКА

ПРОБЛЕМЫ СТАНОВЛЕНИЯ МОЛОДОЙ СЕМЬИ



Москва «Наука» 1991

ББК 60.55
Д30

Ответственный редактор
доктор исторических наук, профессор *И.В. Бестужев-Лада*

Дементьева И.Ф.

Д30 Первые годы брака: Проблемы становления молодой семьи/ Отв. ред. И.В. Бестужев-Лада. — М.: Наука, 1991 — 112 с.
ISBN 5-02-013433-3

В монографии рассматривается широкий спектр проблем, связанных со становлением молодой семьи. Автор затрагивает теоретические аспекты темы, в частности подготовленность молодежи к семейной жизни. На большом фактическом материале анализируется связь между профессиональной и репродуктивной деятельностью в молодой семье, новые тенденции в супружеских отношениях, роль третьего поколения в семье.

Для социологов, демографов, экономистов.

Д 0302030000—309 / 042(02)-91 29-91, II полугодие ББК 60.55

ISBN 5-02-013433-3

ВВЕДЕНИЕ

Существует множество работ, в том числе и выпущенных в последние годы, посвященных проблемам семьи, ее функционированию, факторам стабилизации и т.д. Однако молодая семья как таковая становилась предметом специального исследования не столь часто, как того требовала. Тем не менее выводы исследователей, так или иначе рассматривавших семью на этапе ее первых лет жизни, сходятся в том, что есть определенные объективные и субъективные причины, приводящие к дестабилизации молодой семьи. В рамках этих причин выделяется прежде всего неумение молодоженов общаться и находить компромиссные решения в конфликтных ситуациях — на фоне их повышенных материальных и жилищных трудностей, а также дополнительных сложностей, связанных с рождением ребенка.

Делались попытки решить указанные проблемы и противоречия молодой семьи средствами социальной политики. Однако такая социальная помощь семье в прошлые годы опиралась исключительно на государственные субсидии. Как всегда в этом случае, нуждающихся много — денег же мало, более того, материальная помощь не может решить все проблемы. Поэтому помощь была малоэффективной и практически не изменила бедственного положения молодой семьи.

В настоящее время, когда идет процесс коренных изменений в общественных отношениях страны, появляются реальные надежды на облегчение проблем, связанных с семьей. В связи с переходом на рыночные отношения нарождаются новые формы собственности, что приводит к накоплению капитала у нетрадиционных в прошлом субъектов материального производства. Это может определить новые потенциальные источники социальной помощи семье. В частности, таковыми могут выступать теперь местные органы власти, наделенные большими полномочиями, отдельные предприятия, а также различные благотворительные фонды, общественные организации.

В то же время новые общественные условия позволяют превратить семью из пассивной просительницы с протянутой рукой в источник самофинансирования. И здесь существенную роль могут сыграть наметившиеся уже изменения законодательства в сфере труда. Так, улучшения материального положения семьи можно достигнуть путем поощрения форм внутридомашней занятости семьи как трудового коллектива, создавая режим благоприятствования индивидуально-трудовой деятельности семейной группы, поощряя распространение семейной аренды и подряда, семейных кооперативов и т.п. В таких условиях можно достигнуть значительных успехов на пути укрепления семьи

как общности, связанной единой трудовой целью, повысить ответственность самих супругов за судьбу брака.

Вместе с тем общесемейные формы занятости позволяют более успешно решать функцию обеспечения социального контроля за детьми, их эффективного воспитания и постепенного вовлечения в трудовой процесс семьи.

Таким образом, посредством внедрения различных форм семейной трудовой занятости снимается сразу большой пласт проблем семьи, мешающих ее успешному функционированию в современных условиях: повышается эффективность воспитания детей, происходит подъем материального благосостояния в рамках совместной трудовой деятельности, естественным путем формируется важный атрибут жизни семьи — супружеская кооперация. Идет развитие общих внутрисемейных интересов и в целом повышение стабильности брака.

Большие надежды на позитивные сдвиги в этом направлении возлагались на принятое союзным правительством в 1990 г. постановление "О неотложных мерах по улучшению положения женщин, охране материнства и детства, укреплению семьи". В постановлении предусматривалось, в частности, создание благоприятных условий для производственной занятости семейной женщины. Предлагалось установить для женщины-матери удобный режим работы, вплоть до неполного рабочего дня или неполной рабочей недели. На момент принятия постановления это был весьма существенный позитивный шаг в деле решения давно назревшего вопроса о предоставлении женщине свободного выбора между работой и семьей, выполнением своих общественных ролей или преимущественно супружеских и материнских.

Однако наступившее в последующий период резкое изменение политической и экономической ситуации в стране, переход на рыночные отношения в экономике, изменение статуса республик, входящих в СССР, по существу свели на нет запланированные постановлением социальные результаты. Ожидаемые в ближайшее время существенные изменения структуры занятости, связанные с приватизацией и арендой производственных объектов, с развитием малого бизнеса, незамедлительно приведут и к потере основных социальных преимуществ социализма как общественного строя с его гарантированным правом на труд. Рыночные отношения, регламентирующие конкуренцию рабочей силы, прежде всего затронут положение социально уязвимых категорий занятого населения. Не секрет, что при таких условиях именно семейные женщины с детьми будут наиболее вероятными жертвами рыночной экономики, вытесняемыми безработицей из сферы производства на биржу труда.

Задача социальной политики видится сегодня в том, чтобы расширить возможности применения нетрадиционных форм занятости для семьи и женщины, в частности, инициировать их трудовую деятельность в домашних условиях (арендная, подрядная, договорная и прочие виды занятости).

Таким образом, очевидно, что правительственные решения последних лет в области семейной политики не гарантируют сегодня условий социальной защиты семьи, особенно молодой супружеской пары с маленькими детьми.

Объективная реальность подталкивает семью к самостоятельному решению многих своих проблем, к поиску своего места в жизни, не ожидая благотворительных акций со стороны государственных и общественных организаций.

* * *

Эмпирической базой данной монографии послужили данные социологических исследований, проведенных непосредственно автором и под его руководством в течение ряда лет.

1. Исследование рекреативной деятельности населения в регионе Черноморского побережья Кавказа "Организованный отдых". Время проведения — 1972—1973 гг., объем выборки 1100 единиц. Опрос проводился в два сезона: летом, т.е. в традиционное время отдыха, и зимой, во время наибольшего спада рекреативной клиентуры.

2. Исследование досуговой деятельности семьи. Место проведения — Черноморское побережье Кавказа и Подмосковье, время проведения — 1982 г., объект исследования — семьи с детьми младшего возраста, отдыхающие в здравницах. Объем выборки 900 единиц.

3. Изучение проблем молодой семьи. Место проведения — Москва и Алма-Ата, время проведения — 1985 г., объем выборки 1500 единиц.

В последовательности осуществления автором указанных социологических проектов есть своя логика. Если первый направлен на выявление общих тенденций и проблем организованного отдыха трудящихся страны в целом, то во втором выбор объекта исследования обусловлен результатами первого опроса. Прежде всего проведение аналогичного опроса по сходной проблематике на том же объекте — здравницах Черного моря региона Кавказа — с интервалом в 10 лет само по себе представляет высокий исследовательский интерес, поскольку позволяет проследить динамику формирования рекреативных потребностей. А, кроме того, опрос 1972 г. показал, что самой первостепенной проблемой организации отдыха населения является чрезвычайная трудность осуществления совместного отдыха членов семьи — как супругов вместе, так и родителей с детьми. Соответственно исследование 1982 г. фокусирует внимание на проблемах отдыха семьи как единицы опроса.

Интерес автора к проблеме семейного досуга также не случаен. Так сложилось, что эта существенная функция семьи не подвергалась специальному анализу, хотя все исследователи семьи безоговорочно относят ее к разряду основных. Поскольку именно в свободное время осуществляется развитие и интеллектуальное обогащение личности, а также их интенсивное общение, можно сделать вывод о целесообразности особого внимания к этой малоизученной сфере деятельности семьи. Исследование показало, что досуг следует рассматривать как важный компонент жизни семьи, во многом определяющий успешность брачного союза.

ГЛАВА ВТОРАЯ

СЕМЬЯ В СИСТЕМЕ ЦЕННОСТЕЙ МОЛОДЕЖИ

Высокий уровень разводов и обсуждение научной общественностью вопроса о кризисе современной семьи актуализируют изучение ценностного подхода молодежи к браку. Иными словами, представляется важным выяснить, в какой степени для молодежи, вступающей в брак, свойственно осознание семьи как ценности и как качественно изменяется оценка в процессе поэтапного развития семьи.

Известно, что в условиях патриархальной семьи гарантией ее стабильности были факторы многодетности и общей экономической спаянности, т.е. превалировали материальные интересы супругов над эмоциональными. Сегодня факторы стабильности претерпевают существенные изменения. Можно согласиться с рядом авторов, связывающих эволюцию семейных отношений с изменением социального фона, на котором функционирует современная семья: преимущественная занятость обоих супругов в производственной сфере, возросшая экономическая самостоятельность женщины, интенсификация темпов жизни и т.п.[1]

Анализ данных наших исследований показал, что молодые люди, вступающие в брак, весьма смутно представляют себе нравственную ценность супружества. А именно осознание этой ценности в равной мере женой и мужем, на наш взгляд, во многом определяет стабильность, жизнестойкость данной семьи.

В системе ценностных ориентаций молодой семьи нас прежде всего интересует уровень осознания супругами семьи как ценности, так как именно наличие такого понимания есть гарантия стабильности. В рамках семейных ценностей представляется важным уточнить иерархию тех или иных элементов семейной жизни для самих супругов. Как следует из табл. 6, несмотря на близость оценочных позиций мужчин и женщин по отдельным элементам ценностной шкалы, существует ряд различий, по-видимому отражающих специфику распределения семейных ролей и психологических особенностей пола отвечающих.

Прежде всего, некоторые отличия в ответах наблюдаются у супругов из разных городов, что, вероятно, отражает определенную национальную специфику Алма-Аты. Вместе с тем москвичи и алмаатинцы единодушно поставили на первое место по степени важности в семейной жизни взаимопонимание и доброжелательность партнера по браку, а здоровье и благополучие детей — на второе, что свидетельствует о преобладании в системе их ценностей прежде всего требований к личностным достоинствам супруга.

Готовность супруга оказать помощь больше ценят женщины неза-

[1] См.: США: Проблемы семьи. М., 1990. С. 16 — 49; *Харчев А.Г.* Брак и семья в СССР. М., 1979. С. 177 — 232.

Таблица 6

Оценка супругами значимости компонентов семейной жизни в зависимости от пола и места проживания

Насколько важными представляются в семейной жизни	Пол	Москва		Алма-Ата	
		%	ранг	%	ранг
Взаимопонимание, доброжелательность супруга(и)	Мужчины	97	1	89	1
	Женщины	97		92	
Ласковость, нежность супруга(и)	Мужчины	80	5	79	3
	Женщины	89		81	
Готовность оказать помощь	Мужчины	82	3	78	4
	Женщины	93		81	
Сознание своей необходимости детям, супругу(е)	Мужчины	82	6	80	5
	Женщины	86		76	
Физическая гармония супругов	Мужчины	78	8	71	9
	Женщины	79		65	
Наличие детей	Мужчины	78	9	75	8
	Женщины	76		72	
Здоровье, успехи детей	Мужчины	91	2	83	2
	Женщины	92		81	
Материальное благополучие	Мужчины	73	7	74	7
	Женщины	79		69	
Личная свобода	Мужчины	35	12	25	13
	Женщины	23		19	
Невмешательство посторонних, в том числе родителей	Мужчины	74	10	63	10
	Женщины	72		62	
Высокий личный авторитет в семье	Мужчины	58	11	60	11
	Женщины	48		49	
Жилищные удобства	Мужчины	82	4	77	6
	Женщины	87		72	
Хорошее мнение соседей, знакомых о себе	Мужчины	26	13	42	12
	Женщины	30		39	

висимо от места проживания. Сознание своей необходимости детям, супругу больше выражено у женщин в Москве и у мужчин в Алма-Ате. Мужчины Алма-Аты в целом продемонстрировали более ответственное отношение к семье: они больше женщин озабочены материальным положением семьи, жилищными условиями (в Москве — обратная картина). Женщинам как более эмоциональной стороне чаще свойственно придавать значение ласковости, нежности супруга, половые различия в ответах по этому признаку особенно четко просматриваются в Москве. Ранжированное распределение семейных ценностей показало, что хотя благополучие детей — важный фактор успешности брака, но наличие детей, как уже отмечалось, супруги отнюдь не ставят в число первых семейных ценностей: она заняла лишь восьмое и девятое места. Этот факт дает основание говорить об относительно низкой на сегодняшний день потребности в детях как таковой.

ных браком среди молодоженов со средним образованием. Возможно, что здесь при заключении брака имеет место заниженная мотивация: невысокая культура межличностного общения обесценивает функциональную значимость супруга и брака в целом. Брак в этом случае может быть продуктом стереотипного поведения: завести семью как у всех.

Другая мотивация предполагается у следующей по массовости группы неудовлетворенных браком — с высшим образованием. Здесь, вероятно, срабатывают противоположные механизмы: развитые социальные потребности супругов наталкиваются на объективные трудности первых лет брака, в результате чего возникают неразрешимые противоречия. Особенно опасны такие испытания для супругов, которые считают индивидуальные ценности более значимыми для себя, чем семейные.

Остановимся теперь на жилищных условиях супругов, не удовлетворенных семейными отношениями. Прежде всего, как показывает табл. 12, эта категория молодоженов чаще остальных начинала семейную жизнь в доме родителей. Однако по прошествии нескольких лет они чаще других супружеских пар обретают отдельное жилье. Положительно отличается и качественный уровень жилья в неблагополучных семьях: отдельную государственную квартиру получили 20% семей удовлетворенных браком и 33% — неудовлетворенных. Кроме того, еще 10% последних покупают кооперативную квартиру (при 5% из числа удовлетворенных). Таким образом, они представляют группу семей с относительно благополучными жилищными условиями. Есть предположение, что совместное проживание с родителями на первом этапе брака, их опека и помощь не способствовали определению молодоженами своих ролевых позиций в семье. Поэтому переход к следующему этапу семейной жизни — рождению ребенка в условиях самостоятельного проживания привел к дополнительным психологическим трудностям, связанным с расстановкой ролей. Два этапа приспособляемости к новым условиям жизни практически совпали, что стимулировало у супругов мысли о неудавшемся браке. Отсюда настоятельность отдельного проживания молодоженов с первых дней семейной жизни, что позволит молодой семье достаточно гибко приспосабливаться к последующим этапам брака.

Нельзя сказать, что неблагополучные семьи в большей мере, чем другие, страдают от низкого материального достатка. Напротив, среди них значительно больше супружеских пар с доходом свыше 200 руб.: если среди благополучных семей таких 5%, то среди неблагополучных — 15%. Неудовлетворенные браком чаще являются владельцами автомашин или строят планы их покупки: имеют автомобиль соответственно 8% довольных браком и 13% неудовлетворенных, а планируют купить 8% довольных и 11% недовольных.

Таким образом, очевидно, что материальные факторы (в том числе и жилье), которые обычно выдвигаются как определяющие внутрисемейного благополучия, никоим образом не влияют на успешность брака.

Таблица 12

Совместное проживание с родителями и удовлетворенность супругов браком

Удовлетворенность браком	Проживают с родителями, %	
	в начале брака	на момент опроса
Не было мыслей о разводе	19	27
Иногда появлялись	13	33
Часто думают об этом	26	22

Обратимся теперь к факторам, собственно определяющим современную семью. Прежде всего, это фактор наличия детей. И здесь начинаются парадоксы, суть которых, на наш взгляд, в определенной мере проясняет неблагополучие указанных семей. Неудовлетворенные браком в принципе придают первостепенное значение наличию детей в семье: "Без детей нет семьи" — 49% ответили таким образом (при средней по массиву опрошенных 43%). Однако собственные дети не являются для них столь существенным компонентом семейной жизни: важность этого фактора для своей семьи отметили 53% неудовлетворенных браком и 67% — удовлетворенных (при средней по массиву 63%).

Существенные различия наблюдаются в оценках и других элементов, из которых складываются мир и благополучие внутри семьи. Суть их прослеживается по табл. 13.

Таким образом, несложно определить, что значимость практически всех компонентов, составляющих эмоциональный фон внутрисемейных отношений, у неудовлетворенных браком занижена. Зато высоко оценивается ими право на личную свободу: при средней по массиву 22% различия составляют 16, а в сравнении с удовлетворенными браком — 19%.

Неудовлетворенность браком тесно коррелирует с завышенными оценками трудностей семейной жизни. Так, с первых месяцев брака

Таблица 13

Значимость компонентов семейной жизни для супругов с разным уровнем удовлетворенности браком

Компоненты семейной жизни	Оценка значимости, %	
	удовлетворенные браком	неудовлетворенные браком
Взаимопонимание, доброжелательность	93	80
Ласковость, нежность супругов	81	69
Сознание своей необходимости детям, супругу(е)	75	70
Физическая гармония супругов	70	66
Личная свобода	19	38

Таблица 23

Трансформация потребности семьи в детях в ретроспективе брака

Уровень потребности супругов в детях	В начале брака		После рождения первого ребенка	
	Москва	Алма-Ата	Москва	Алма-Ата
Не иметь детей	8,4	2,0	—	—
Одного ребенка	35,2	20,2	39,5	27,8
Двух детей	42,9	43,6	50,8	47,7
Трех детей	10,5	21,2	7,2	15,4
Более трех детей	2,8	13,2	2,2	8,8

И, наконец, одним из действенных условий профилактики добрачных зачатий служит расширение ассортимента доступных контрацептивных средств. Существующий сегодня уровень обеспеченности населения противозачаточными средствами оценивается специалистами крайне низко и играет незначительную роль в предупреждении добрачной и внебрачной беременности[2].

Возвращаясь к проблеме формирования потребности семьи в детях, следует оговориться, что современной молодой семье чаще всего свойственна потребность в ребенке, а не в детях. И эта потребность реализуется с рождением одного ребенка. Однако интересы общества диктуют необходимость вторых и третьих рождений, в связи с чем, вероятно, представляется важным проследить механизм формирования у семьи потребности в детях. Анализ данных нашего исследования показывает следующую особенность этого процесса (табл. 23).

Таким образом, молодые супруги в начале брака имеют установку на более активное воспроизводство, которая после рождения первого ребенка при столкновении с рядом жизненных проблем корректируется в сторону сокращения потребности в детях. Так, если в начале брака на

Таблица 24

Распределение откладывающих рождение первого ребенка в зависимости от мотиваций

Мотив	Москва		Алма-Ата	
	%	Ранг	%	Ранг
Не хотелось пока заводить детей, хотелось пожить без забот	13,8	4	5,9	5
Учеба	18,5	2	15,4	3
Жене не хотелось расставаться с работой	7,7	6	1,9	8
Стесненные жилищные условия	21,2	1	34,3	1
Материальные трудности	16,3	3	18,1	2
Некому присматривать за ребенком	6,6	7	5,5	6
Трудно устроить ребенка в ясли, сад	10,1	5	10,2	4
Состояние здоровья жены	2,0	8	5,1	7
Состояние здоровья мужа	0,6	10	1,1	10
Муж пьет	1,2	9	1,5	9

[2] См., например: *Голод С.И.* Указ. соч. С. 109 — 111; Планирование семьи и национальные традиции. М., 1988; Социологические проблемы семьи и рождаемость: Тез. докл. Всесоюз. науч.-практ. конф. М., 1988. Вып.2. С. 31 — 33, 46 — 49, 76 — 80, 97 — 100.

одного ребенка ориентировалось 35,2% москвичей и 20,2% алмаатинцев, то после появления первенца решили остановиться на этом 39,5% москвичей и 27,8% алмаатинцев. Количество желающих иметь двух детей после рождения первого ребенка возросло, но за счет сокращения числа ориентированных на трех детей и более. Особенно ощутима эта тенденция в Алма-Ате, где первоначальная установка на многодетность значительно выше, чем в Москве (соответственно 13,2 и 2,8%). Таким образом, становится ясно, что рождение ребенка в молодой семье в значительной мере изменяет ориентацию супругов на реальную детность. Очевидно, именно поэтому, предвидя возможные жизненные осложнения, некоторые супруги, не имеющие детей, выражают в своих ответах желание отложить рождение ребенка на неопределенное время. Данные табл. 24 дают представление о мотивах поведения супругов.

Ранжирование ответов показывает, что основные проблемы молодой семьи в Москве и Алма-Ате совпадают в тенденциях. Региональные различия наблюдаются не столько в характере трудностей, сколько в разной степени их значимости. Так, трудности с жильем в Алма-Ате стоят перед семьей в 1,5 раза острее, чем в Москве. Москвичи выше оценивают фактор необходимости повышения образования, квалификации. В Москве супруги безусловно больше ориентированы на саморазвитие, потребление культурных, духовных благ, для них этот фактор в 2 раза значимее. Показательны различия в ориентации жен на профессиональную деятельность: стремление москвички не терять профессиональную квалификацию значительно выше, чем алмаатинки.

Отвечая на вопрос о том, какие причины могут помешать реализации планов семьи на двухдетность и более, в том же наборе ответов москвичи, имеющие ребенка, в 2 раза чаще алмаатинцев указали на отсутствие в семье возможностей домашнего присмотра за ребенком и на трудности устройства ребенка в дошкольные учреждения. На наш взгляд, здесь имеет место не столько более острая проблема яслей и детских садов в Москве, сколько наличие в Алма-Ате традиционно более развитой системы взаимопомощи поколений, о которой более подробно пойдет речь в гл. 8.

Анализ причин нереализованных рождений в семье в зависимости от числа имеющихся детей дан в табл. 25.

Обращает на себя внимание довольно высокий процент жалоб на здоровье у не имеющих детей молодых супругов (14,5%), мотивирующих этим отказ от деторождений. Вероятно, имеет смысл изучить природу этих болезней, чтобы своевременно принять соответствующие медицинские меры профилактики и лечения подобных заболеваний.

Имеющие детей прежде всего называют трудности, связанные с неблагоприятными жилищными условиями и с низкой материальной обеспеченностью.

Неблагоприятным жилищным условиям принадлежит особое место в структуре мотивации. Тот факт, что этот мотив откладывания деторождения занял ведущее положение как в Москве, так и в Алма-Ате, не является оригинальным. К подобным результатам приходят многие социологи независимо от места обследования молодых семей. Однако здесь представляется уместным вспомнить о результатах ретроспективного анализа, проведенного 20 лет назад известным советским демографом

Таблица 25

Причины, мешающие семье реализовать свою детородную функцию

Причины	Указали соответствующую причину (%) при числе детей					
	нет		1		2	
	Москва	Алма-Ата	Москва	Алма-Ата	Москва	Алма-Ата
Таких причин нет	19,7	22,4	11,1	22,3	33,6	24,8
Хочется пожить для себя, без дополнительных забот	11,9	—	3,9	2,6	1,4	3,3
Не хочет муж	1,3	3,0	2,3	1,8	0,7	1,7
Не хочет жена	0,8	—	2,2	0,4	2,1	—
Стесненные жилищные условия	21,9	35,8	26,5	36,9	19,6	39,7
Материальные трудности	15,7	13,4	23,2	16,8	22,4	22,3
Некому присматривать за ребенком	4,2	3,0	10,6	5,5	5,6	3,3
Жене не хочется расставаться с работой	2,1	—	3,6	2,2	2,1	0,8
Трудности с устройством ребенка в ясли, детсад	4,9	4,5	10,3	5,8	9,1	3,3
Состояние здоровья	11,5	16,4	4,1	5,5	1,4	0,8
Другие причины (учеба, муж выпивает, плохое обслуживание в дошкольных учреждениях и др.)	5,9	1,5	2,3	0,4	2,1	—

Б.Ц. Урланисом. Сопоставив динамику рождаемости с размером общей жилой площади, автор пришел к парадоксальному выводу о том, что показатель обеспеченности жильем в городах и показатель рождаемости обнаруживают противоположную тенденцию. Особенно отчетливо прослеживается эта зависимость в ситуации первых рождений. Второй ребенок действительно часто появляется в семье с улучшением жилищных условий, т.е. возникает прямая связь между этими двумя факторами[3].

Наше исследование показывает, что в последние десятилетия репродуктивные установки молодоженов несколько изменились. Сегодня уже в 28% бездетных молодых семей рождение первого ребенка приостанавливается по причине жилищных неудобств. Это означает, что современные молодожены в отличие от предыдущих поколений начинают заниматься планированием семьи с первых дней брачной жизни. Логическим результатом такого репродуктивного поведения молодоженов становится распространение планирования детей в семье уже в первую рождаемость, что приводит к увеличению числа бездетных молодых браков.

Мы склонны разделить и предположение С.И. Голода о том, что неблагоприятные жилищные условия выступают скорее дополнительным мотивом в решении супругов не иметь детей[4]. Более существенно, по мнению

[3] *Урланис Б.Ц.* Проблема динамики населения СССР. М., 1974. С. 162.
[4] *Голод С.И.* Указ. соч. С. 108.

автора, влияют на рождение первенца в семье такие факторы, как развитость других социальных потребностей, конкурирующих с деторождением, а также общий показатель удовлетворенности супругов своим браком.

Сравнение ответов семей двух регионов показывает более высокую проблемность с жильем в Алма-Ате. Как видно из табл. 25, семьи москвичей с появлением второго ребенка решают жилищные проблемы тем или иным образом: число нуждающихся в улучшении жилья среди них значительно снижается. Иная картина в Алма-Ате: рождение второго ребенка еще более обостряет эту проблему и она остается ведущей как для не имеющих детей, так последовательно и на всех этапах формирования семьи. Столь же стабильно проблемными остаются для семьи обоих регионов материальные трудности, сохраняя второе место во всех группах семей по уровню детности. Третье и четвертое места у семей с детьми занимают проблемы устройства детей в дошкольные учреждения.

Выше уже говорилось о том, что материальный и жилищный факторы не влияют непосредственно на детородность в семье, однако их опосредованная роль весьма значительна. Попытаемся проиллюстрировать, в частности, как влияет рождение ребенка на семейный бюджет (табл. 26).

Как видно, существует обратное соотношение материальной обеспеченности и уровня детности в семье: у тех, кто не имеет детей, душевой доход преимущественно свыше 100 руб. на человека в семье (76,7% в Москве и 70,2%в Алма-Ате). С рождением первого ребенка доход семьи резко сокращается: 26% москвичей переходят в группу с минимальным доходом и количественное выражение этой группы доходности увеличивается на 18%. В Алма-Ате с рождением ребенка доход падает ниже 80 руб. у 22,1% семей и в абсолютном выражении составляет 33,3% по сравнению с 11,1% у не имеющих детей.

Более 57% московских семей с одним ребенком и 64% алма-атинских имеют доход до 100 руб. на человека (в сравнении с 23% в Москве и 30% в Алма-Ате у не имеющих детей). Еще определеннее эта тенденция видна на примере семей с двумя детьми: группа с доходом до 80 руб. увеличивается до 44% в Москве и до 62% в Алма-Ате, а с доходом до 100 руб. количество семей возрастает до 72% в Москве и 78% в Алма-Ате. Со всей очевидностью можно предположить, что резкое снижение душевого дохода, связанное с рождением ребенка, формирует негативную установку молодых супругов на рождаемость. Дополнительное подкрепление этого вывода можно найти в гл. 5, где в процессе анализа условий труда и быта работающей женщины определяется стоимость содержания ребенка в семье. Как оказалось, в целом около трети семейного бюджета при двух работающих супругах расходуется на содержание только одного ребенка.

Приведенные в главе данные социологического анализа показывают процесс деформации первоначальных репродуктивных установок молодоженов: под влиянием неблагоприятных социально-экономических условий жизни (жилищные, материальные, соматические и т.п.) после рождения первенца происходит чувствительное снижение потребности семьи в детях. Предлагаемый в главе материал еще раз подтверждает необходимость оказания всех форм социальной помощи молодой семье в момент рождения первого ребенка.

Учитывая объективные трудности с жильем в стране, следует в массовом порядке (а не по милости администрации отдельных предприя-

Таблица 26

Зависимость душевого дохода в семье от числа детей

Среднемесячный душевой доход, руб.	Распределение семей по душевому доходу (%) при числе детей							
	нет		1		2		более 2	
	Москва	Алма-Ата	Москва	Алма-Ата	Москва	Алма-Ата	Москва	Алма-Ата
До 80	7,8	11,1	26,2	33,3	43,5	61,6	—	83,3
81 — 100	15,3	18,5	31,0	30,6	28,2	16,8	—	—
101 — 150	44,4	43,2	28,8	17,5	11,4	8,4	—	8,4
151 — 200	22,0	17,2	9,2	9,4	10,6	6,5	—	—
Св. 200	10,3	9,8	4,6	9,0	6,1	6,5	—	8,4

тий) вводить такие формы помощи, как предоставление молодоженам ассуды, дотации на строительство жилья, а также способствовать развитию молодежных жилых комплексов, на строительстве которых используются будущие владельцы жилья в качестве рабочей силы.

Кардинальные меры необходимы также в области выделения денежных пособий малообеспеченным семьям. Опыт применения пособий (в странах, до недавнего времени именуемых социалистическими), который всегда отличался большей действенностью, чем у нас, показал, однако, что эффективность этой меры достигается лишь при размере выплат 50 — 60% от расходов семьи на содержание и воспитание ребенка. Исходя из среднедушевого дохода в нашей стране в 150 руб., размер пособия должен составлять сегодня не менее 75 руб. на ребенка.

Отдельной проблемой в рамках молодой семьи является положение студенческой семьи. Не случайно среди мотивов длительного отказа от ребенка учеба заняла второе место у москвичей и третье — у алмаатинцев (см. табл. 24). При этом фактор занятости учебой дополняется у студенческой семьи стесненными материальными обстоятельствами. В настоящее время студентка-мать получает академический отпуск и пособие в размере 35 руб. в месяц. Однако в случае отказа от отпуска и продолжения учебы она получает лишь стипендию, без пособия. Безусловно, законодательство, посвященное студенческой семье, требует совершенствования и приспособления к существующей в стране экономической ситуации.

Самые решительные реформы необходимы и в сфере дошкольных учреждений. Прежде всего следует поднять престиж воспитателей, нянь, медработников детских яслей и садов. Представляется, что меры, предпринимаемые правительством сегодня по отношению к этой категории раобтающих, не достигнут конечной цели — улучшения обслуживания детей в этих учреждениях. Ведь они касаются лишь частичного повышения заработной платы, а не качества работы занятых в этой сфере. Было бы неплохо использовать опыт наших финских соседей по организации дошкольных учреждений. В частности, работа воспитателя требует там специального высшего образования, а работа няни предусматривает полуторагодовой курс подготовки. В целом же проблема маленьких детей решается в той же Финляндии предоставлением матери отпуска на 3 года с оплатой по минимальной заработной плате и сохранением прежнего места работы.

ГЛАВА ПЯТАЯ

ПРОБЛЕМЫ СОВМЕЩЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ И СЕМЕЙНЫХ РОЛЕЙ

В многочисленной социологической литературе по семье проблемы совмещения супругами производственных и семейных функций неоднократно находили свое освещение. При этом, как правило, в качестве субъекта рассматривалась не столько семья как самостоятельная единица, сколько женщина в семье. Мужчина становился предметом анализа преимущественно в ситуациях, когда шла речь о перераспределении внутридомашних обязанностей, супружеской кооперации в сфере домашнего труда, т.е. опять-таки решались вопросы уравнения прав и обязанностей мужа с правами и обязанностями жены[1]. Иными словами, мужчина рассматривался лишь как дополнительный субъект исследования с меньшей выраженностью проблем. В последние годы появились работы, посвященные непосредственно изучению ролевых функций мужа-отца. Участие мужчин в выполнении хозяйственной функции семьи стало предметом исследования лаборатории семьи Тартуского госуниверситет [2]. Изменение роли мужчины в современной семье прослежено социологами Молдавии[3]. Московские социологи сделали попытку типологизации мужчин по ролевому поведению в семье[4], а также определили особенности репродуктивных установок мужчин в зависимости от имеющегося у них числа детей[5].

Исходя из определения семейной группы как социальной системы, ориентированной на решение функциональных проблем выживания, рассмотрим взамодействие производственных и семейных отношений семьи под углом зрения четырех основных направлений деятельности: адаптации, целей, интеграции и преодоления напряжения[6]. Согласно теории, изложенной американским социологом Д. Моги, каждый из этих функциональных законов деятельности имеет внешние и внутренние проявления. Внешние проявления фиксируются через взаимодействие

[1] *Харчев А.Г.* Брак и семья в СССР. М., 1979. С. 152; *Янкова З.А.* Городская семья. М., 1979. С. 48; *Янкова З.А., Родзинская И.Ю.* Проблемы большого города. М., 1972. С. 18; *Соловьев Н.* Брак и семья сегодня. Вильнюс, 1977. С. 76; и др.

[2] *Кеэрберг А.* Роль мужчины в выполнении хозяйственной функции семьи // Вопросы функционирования семьи. Тарту, 1988. Вып. 7. С. 55 — 72.

[3] *Мазилу Е.Ф.* К вопросу о ролевом поведении мужчин в современной семье // Пути совершенствования социалистического образа жизни в период перестройки. Семья в эпоху перестройки: Тез. докл. Всесоюз. науч.-практ. конф. М., 1988. Разд. 8. С. 51 — 52.

[4] *Конусов Ю.А.* Мужчина в семье: Типы поведения // Семья и социальная структура социалистического общества. М., 1980. С. 97 — 106.

[5] *Киселева Г., Родзинская И.* Репродуктивные установки мужчин // Актуальные проблемы демографии. Рига, 1983. С. 61 — 64.

[6] *Моги Д.* Шесть аналитических характеристик профессиональной работы женщины и их влияние на семью // Изменение положения женщины и семья. М., 1977. С. 160.

дых супругов посвящена отдельная глава, поэтому здесь будут затронуты лишь те его аспекты, которые имеют отношение к взаимодействию семьи с производством. Как известно, удовлетворенность в сфере досуга во многом определяет производственные успехи: хорошо отдохнешь — хорошо поработаешь. Многие десятилетия в стране существовало искаженное представление о месте досуговой деятельности в жизни людей. Акценты расставлялись таким образом, что интересы личности отодвигались на второй план и приоритетными объявлялись интересы аморфного безликого образования — общества. Провозглашался лозунг, согласно которому мы осуществляем отдых, чтобы работать с полной отдачей сил на благо всех людей сразу, общества, т.е. жить и отдыхать для того, чтобы работать. Ныне, с торжеством новой социальной политики идет переориентация приоритетов в сторону отдельной личности как частицы общества. Во главу угла теперь поставлена система ценностей каждого индивида, его содержательная, духовно богатая жизнь. По-новому звучит и цель развития общества: работать, чтобы жить, отдыхать, творить. Изменяется и роль досуга в жизни людей. Если раньше цель досуговой деятельности состояла в том, чтобы повысить приспособляемость к последующему трудовому процессу, то ныне она рассматривается как компенсаторный механизм, нейтрализующий действие разного рода повседневных психологических стрессов, в том числе и в сфере производства. И в этих условиях задача производства состоит в предоставлении максимальных возможностей для продуктивного досуга своих работников. Насколько эффективно осуществляется эта функция профсоюзными организациями предприятий, можно сделать вывод по результатам опроса женщин — работниц Москвы. При организации своих досуговых занятий пользуются услугами профсоюзов (посещение кино, театров, музеев, выставок, участие в 2 — 3-дневных экскурсиях) лишь 34% работниц. Остальные 66% семейных женщин не полагаются на помощь профсоюзов и организуют эти мероприятия самостоятельно, минуя профорганизацию. Таким образом, в системе профсоюзной деятельности на предприятиях имеются значительные резервы для расширения помощи молодой семье при использовании ею свободного времени. И здесь необходим заинтересованный творческий подход профсоюзных деятелей к нуждам молодой семьи, так как наличие в ней маленьких детей ограничивает ее возможности использовать традиционные виды досуга и требует разработки специфических форм предложения услуг, досуговой деятельности (например, организация общения молодых супругов через семейные клубы, открытие семейных кафе с детской комнатой для игр и проч.).

Преодоление психологического напряжения через семью в определенной мере обусловлено проживанием молодой семьи с родительской. Согласно данным исследования, 59% молодых супругов начинают свою семейную жизнь на жилой площади родителей, из них 25% продолжают совместное проживание после 2 — 3 лет брака. Связь этого фактора с производственными задачами заключается в определении

степени вынужденности совместного проживания (если таковое имеется) и помощи в получении молодой семьей собственной жилой площади, когда есть такая потребность. На сегодня можно с полной ответственностью сказать, что производство пока недостаточно озабочено данной проблемой. Лишь в единичных случаях отмечается помощь предприятий молодым семьям в виде долговременных ссуд на приобретение жилой площади. Думается, что эта форма участия производства в жизни молодой семьи с учетом нынешнего состояния экономики не скоро войдет в массовую практику.

Еще один фактор внешнего порядка, свидетельствующий о степени преодоления семьей социального направления, — это наличие форм сотрудничества с родительской семьей. Судя по данным нашего исследования, для молодых семей в регионах опроса характерно в целом поддержание отношений взаимопомощи и взаимовыручки с семьей родительской. Родительская помощь оказывается особенно интенсивно в период после рождения ребенка. Здесь имеют место все виды помощи, как материальная, так и посредством личного участия. Однако помощь родителей не носит систематический характер и является делом добровольным. Кроме того, 18% молодоженов не имели родителей при вступлении в брак и еще 17% молодых супругов практически не получали помощи от родителей. Поэтому необходимы государственные меры поддержки и помощи молодой семье для нейтрализации возникающего в ней социального напряжения.

Внутренние признаки, указывающие на успешность преодоления семьей напряжения, опять-таки связаны с ликвидацией источников напряжения: улучшение жилищных условий, рост доходов. То и другое достигается молодой семьей в лучшем случае к пятому году брачной жизни. Однако к этому периоду возникают дополнительные факторы напряжения внутри семьи, в частности жалобы на состояние здоровья у супругов (8%) и у детей (18%). И здесь участие производства возможно в организации регулярных профилактических медицинских осмотров работающих. К сожалению, нет оснований оценивать эту деятельность администрации производства как достаточную: $^1/_3$ часть опрошенных выразили неудовлетворенность медицинским обслуживанием на предприятиях, состоянием медицинских пунктов и уровнем проведения диспансеризации. Как выяснилось, диспансеризация чаще всего проводится выборочно, с первоочередным вниманием к работникам, имеющим риск профзаболеваний, а также к старшим возрастным группам работающих. Поэтому молодые семьи, как правило, профилактическим осмотрам не подвергаются, что повышает вероятность среди них хронических или вялотекущих заболеваний.

Важным фактором преодоления социального напряжения выступают межличностные отношения в семье. Наличие благоприятного психологического климата, когда существует взаимопонимание и доброжелательность между супругами, а семья выполняет роль "психологического убежища", является надежным условием стабильности семейных отношений. Не случайно именно эти качества выдвигаются

супругами на первое место в ряду 13 возможных условий семейного благополучия.

Из всего сказанного выше можно сделать следующие выводы.

В проблеме взаимодействия производственных и семейных ролей молодой семьи существенным моментом является приоритет семейных ценностей над производственными. Несмотря на высокую в целом значимость производственной деятельности для осмысления полноты жизни, молодые супруги прежде всего исходят из интересов семьи. В результате ситуация выбора между привлекательной работой и перспективой, например, улучшить материальные или жилищные условия на другом месте работы, как правило, заканчивается в пользу второй альтернативы. Производство теряет способного работника, а сам работник испытывает неудовлетворенность трудом на новом месте работы. Отсюда следует, как важна своевременная государственная помощь молодой семье в самых различных формах — от прямых денежных дотаций, пособий до облегчения возможностей получения своей жилплощади.

Одним из главных условий удовлетворенности молодых супругов в производственной сфере является творческое содержание труда, а также высокий уровень модернизации производства. В рамках цикличности развития семьи этот фактор выступает высокозначимым на первом этапе формирования брачных отношений, несколько отодвигается на второй план после рождения первого ребенка и вновь приобретает ведущую роль с полным включением родителей в трудовой ритм после второго ребенка. Таким образом, творческий характер труда и современное производство являются классической потребностью, которую личность испытывает на всем протяжении своей производственной деятельности.

Известно, что творческий труд доступен лишь работникам с высоким уровнем квалификации и образования. Однако в настоящее время в стране наблюдается парадоксальное явление, когда повышение уровня образования не приводит к возрастанию ценности человека труда: уровень заработной платы не коррелируется с квалификационной подготовленностью работника. В результате такого несоответствия произошло обесценивание образования и профессиональной компетентности. Между тем успешность современных социальных преобразований в стране и их подтягивание до уровня развитых государств мира во многом зависят от исполнителей этих программ. Поэтому одним из важных условий успешности их претворения является приведение в соответствие уровня образования как показателя профессиональной подготовленности с оплатой труда.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

ОБЩЕНИЕ В СЕМЬЕ: СТРУКТУРНЫЙ И ФУНКЦИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТЫ

С позиции социальной психологии семья определяется как добровольный союз двух индивидуальных личностных структур, предполагающих в перспективе длительную совместную жизнедеятельность. Объединение в браке двух взрослых, социально зрелых индивидов связано с естественной перестройкой их ценностных ориентаций и созданием единой семейной системы ценностей. В процессе взаимного приспособления каждый из супругов чем-то сознательно жертвует и что-то приобретает взамен. Таким образом, анализируя внутрисемейные психологические процессы, можно утверждать, что брак — это некое "согласие", своего рода осознанный компромисс.

По существу речь идет о терминах одного порядка, где "согласие" — понятие более широкое, чем "компромисс", однако оба они характеризуют родственные процедуры. Имеется в виду формирование терпимого отношения к отдельным отклонениям от идеального образа брачного партнера, который существует в представлении каждой из сторон. Готовность к браку имеется в том случае, когда оба партнера оценивают неизбежные для себя потери, связанные с ним, ниже, чем ожидаемые от брака приобретения. Если в процессе жизнедеятельности семьи ожидания оправдываются, то такой брак стабилен. Причем оценочная ситуация подсознательно присутствует в межсупружеских отношениях на всем протяжении существования семьи. Переоценка своего брака с позиции "что получено — что потеряно" производится супругами практически постоянно, и если на каком-то этапе совместной жизни установки на приобретаемое в браке не оправдываются, то это может явиться реальным фактором дестабилизации семьи.

Именно в таком аспекте следует рассматривать статистически наблюдаемые в жизнедеятельности семьи критические точки. Как уже отмечалось, статистика разводов показывает, что первая критическая точка — до 3 — 5 лет стажа брака — приходится на этап формирования молодой семьи. Первая кризисная ситуация связана с рождением ребенка и объективными семейными трудностями, возникающими при этом. По-видимому, первоначальные ожидания молодых супругов в браке далеки от реальности: они ориентированы на получение взаимных удовольствий, на легко преодолимые жизненные проблемы. В значительной мере ответственность за такую позицию молодоженов несут органы народного образования, в рамках которых в настоящее время проводится подготовка молодежи к браку. Программа курса "Этика и психология семейной жизни" пока еще недостаточно учитывает насущные жизненные проблемы, и требуется ее дальнейшее совершенствование.

ми родителями на общение с детьми. Как выяснилось, основная масса родителей общается с маленькми детьми свыше 3 ч (43%); от 2 до 3 ч занимаются с детьми еще 24% родителей; от 1 до 2 ч выделяют на это занятие 22% супругов, и, наконец, 11% родителей тратят на детей до 1 ч в сутки. Можно сказать, что в преобладающем большинстве родители подходят к общению с детьми достаточно ответственно, щедро расходуя на них свое свободное время и интеллектуальную энергию. Со стороны родителей этот процесс носит не столько характер взаимного обогащения (что является одним из главных принципов общения), сколько форму альтруистического действия.

Посмотрим, как отражается появление в семье ребенка на структуре досуговых занятий супругов (табл. 36). Таблица показывает, что молодые супруги с ребенком до одного года, по всей видимости, еще пытаются сохранить уровень досуговых потребностей, сложившийся в добрачной и ранней брачной жизни: потребление в досуге достаточно высокое. На следующем возрастном этапе ребенка наступает кризис свободного времени, досуговое потребление сокращается практически по всем видам досуговой деятельности (кроме посещения театров), идет процесс угасания досуговых потребностей. При достижении ребенком 3—4 лет интенсивность досуга родителей вновь начинает возрастать: ребенок подрос, можно заняться своим духовным развитием.

Выявленная нами тенденция показывает, что культурные потребности молодой семьи представляют собой весьма устойчивую, непреходящую ценность. Несмотря на ряд возникающих с рождением ребенка сложностей жизни, супруги продолжают сохранять достигнутый уровень культурных запросов и при первой возможности стремятся их удовлетворить.

Наконец, наиболее широкие возможности для реализации родителями воспитательной функции содержатся в отпускном отдыхе семьи. Этот период характеризуется длительной непрерывной продолжительностью, что позволяет родителям проводить воспитательную политику последовательно, не отвлекаясь на выполнение бытовых, хозяйственных и т.п. обязанностей. В связи с этим возрастает роль совместного отпускного отдыха родителей с детьми. Причем наиболее желательной формой отпускного отдыха семьи представляется отдых в семейных здравницах по путевке, так как такая форма позволяет родителям максимальное количество времени находиться с детьми.

Наше исследование показывает, что 63% родителей Москвы и 53% — Алма-Аты хотели бы проводить свой отпуск с детьми. Однако удовлетворить свое желание удается лишь 31% москвичей и 34% алмаатинцев. Обследование семей по месту отдыха (здравницы Черноморского побережья и Подмосковья) показало те же результаты: 60% родителей придают большую важность возможности общения с детьми в период отпуска. Стремление родителей быть с детьми столь велико, что лишь 30% изъявили желание расставаться с ними в вечернее время, используя при этом услуги няни и воспитательницы. Таким об-

Таблица 36

Распределение московских семей по формам досуга в зависимости от возраста детей, %

Виды досуговых занятий	Возраст детей, лет		
	до 1	от 1 до 3	от 3 до 4
Просмотр телевизора	89	74	80
Чтение книг	79	76	77
Чтение газет	71	64	68
Прослушивание радио	68	48	54
Посещение кинотеатров	39	27	37
Спортивные игры (шахматы, шашки)	18	9	12
Коллекционирование	7	5	6
Техническое творчество, "хобби"	11	7	9
Посещение театров	7	10	11

разом, еще раз подтверждается идея, к которой ранее пришли З.А. Янкова и И.Ю. Родзинская, что ориентации молодой семьи на совместный досуг с детьми гораздо выше, чем их воплощение[13]. Это тем печальнее, что в процессе досугового общения родителей с детьми осуществляется социализация ребенка, которая представляется чрезвычайно важной для всей его дальнейшей судьбы. Американский социолог Т. Парсонс утверждал, что эмоциональная устойчивость, каковой семья обеспечивает ребенка в первые годы после рождения, является прочным психическим фундаментом независимости ребенка в его будущей жизни[14].

Досуг как сфера свободного общения позволяет также осуществлять другую важную семейную функцию — эмоционального единения и психологической разгрузки. Реализация этой функции достаточно подробно рассматривается в главе, посвященной общению. Здесь попробуем остановиться на тех особенностях досуговой сферы, которые так или иначе влияют на осуществление супругами упомянутой функции.

Непременным условием ее выполнения является общность досуговых занятий супругов независимо от места осуществления (внедомашние занятия или внутридомашние). Молодая семья по известным причинам использует большей частью внутридомашний досуг, осуществляя одновременно присмотр за детьми. В этих условиях чрезвычайно актуализируется фактор благоприятных жилищных условий. Сама атмосфера жилища семьи должна создавать ощущение успокоенности, умиротворенности, доверительности. Как выяснилось, особенно напряженная атмосфера царит в сложных семьях, связанных совместным проживанием с родительской семьей. Именно здесь супруги выражают особенно острую неудовлетворенность жилищными услови-

---

[13] *Янкова З.А., Родзинская И.Ю.* Проблемы большого города. С. 55.
[14] США: Проблемы семьи. М., 1990. С. 100.

Таблица 37

Внедомашний досуг семей

Вид деятельности	Нуклеарная семья	Сложная семья
Посещение кино	7%	15%
Посещение театра	4%	9%
Занятие живописью, рисованием	3%	6%
Экскурсии	1%	3%
Цветоводство	3%	8%
Спортивные игры	2%	6%
Прогулки возле дома	20%	26%

ями как средой для досуга, эмоционального обмена. Если в нуклеарной семье сетуют на жилищный дискомфорт 14% супругов, то в сложных семьях с родителями отвечающего супруга — 17%, а в семьях с родителями другого супруга — 26%, с другими родственниками — 31%. Таким образом, совместное проживание проявляет себя как фактор, вызывающий конфликты в молодой семье. Причем неудовлетворенность супругов жилищными условиями сокращается в зависимости от степени родственной близости совместно проживающих к опрашиваемому. Заметим, что совместное проживание с родителями проявляет себя достаточно противоречиво.

С одной стороны, появляется реальная возможность для молодых родителей осуществлять совместный досуг вне дома. Родительская семья в этом случае обеспечивает присмотр за детьми. Табл. 37 отражает тенденцию более активного использования внедомашних досуговых занятий супругами из сложных семей.

Таким образом, можно говорить о преимуществах, которыми обладают молодые родители в сложной семье. Как свидетельствует таблица, внедомашние досуговые занятия молодой семьи при совместном проживании с родителями значительно больше по объему, чем в нуклеарной.

С другой стороны, психологический климат в нуклеарной семье по ряду параметров выглядит более благополучным, конфликты на почве досуговых занятий проявляются здесь более сглаженно. Эти тенденции прослеживаются в результате ранжирования основных причин неудовлетворенности супругов своим досугом (рис. 13). Если "возражения членов семьи" как причину неудовлетворенности досугом представители нуклеарной семьи ставят на последнее место в ряду причин (14-е), то в сложной семье эта же причина приобретает первостепенную значимость (первое место). Причем "возражения членов семьи" выдвигаются в качестве причины неудовлетворенности досугом независимо от проживания в семье собственных родителей отвечающего или родителей его супруга(и).

Психологическая атмосфера семьи в процессе досугового потребления во многом определяется единством жизненных целей и ценностных ориентаций супругов. Исходя из этого, анализируем ситуацию несовпадения интересов супругов в досуге и влияние этого фактора на супружеские отношения. Из 14 возможных причин неудовлетворенности досугом "несходство интересов в досуге" является довольно существенным фактором конфликтности в нуклеарной семье (4-е место) и мало значимым для супругов, проживающих со своими родителями (12-е место). Проживание отвечающего с родителями супруга немедленно актуализирует роль этого фактора (5-е место).

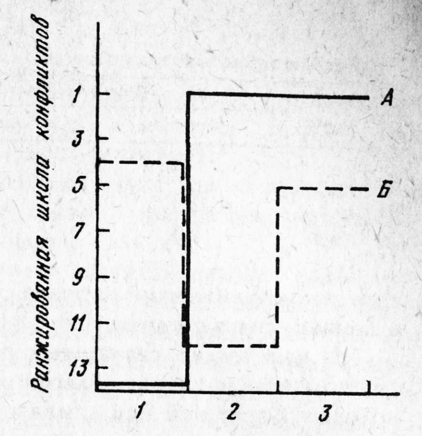


Рис. 13. Шкала конфликтов по поводу досуга в сложной и нуклеарной семье

1 — в нуклеарной семье; *2* — в семье, где проживают родители опрашиваемого; *3* — в семье, где проживают родители другого супруга; *А* — возражения членов семьи; *Б* — несходство интересов в досуге

Таким образом, можно говорить о наличии связи между удовлетворенностью досугом и типом семьи (нуклеарная — сложная). Эта связь свидетельствует о том, что совместное проживание с родительской семьей чаще всего не является для молодых супругов результатом свободного выбора, а диктуется вынужденной необходимостью.

Наряду с воспитанием детей и эмоциональным единением супругов семейный досуг способствует осуществлению еще одной очень важной функции — восстановлению затраченных в процессе жизнедеятельности физических сил, т.е. рекреации. Следует отметить, что молодые супруги ощущают накопление в организме физической усталости довольно остро: на чувство усталости после работы жалуются 54% мужчин и 50% женщин; утомление после домашнего труда испытывают 12% мужчин и 30% женщин. Обращает на себя внимание, что усталость после работы беспокоит почти в равной мере мужчин и женщин. Что касается домашней работы, то здесь загруженность женщин значительно выше, и это сказывается на ее физическом состоянии: усталость женщин от домашнего труда в 2,5 раза выше, чем у мужчин. Соответственно выше у женщин и жалобы на состояние здоровья: 16% женщин испытывают соматические недуги (мужчин 9%).

Сфера досуга создает определенные возможности для компенсации физических затрат как посредством занятий физической культурой и спортом, прогулками возле дома, так и через пассивный отдых, дневной сон. Интенсивность занятий этими видами деятельности в зависимости от возраста детей показана в табл. 38.

Как видно, в целом физкультура и спорт занимают недостаточное место в структуре занятий семьи. Очевидно, дело не только в определенной пассивности супругов, но и в объективных трудностях, в частности в отсутствии спортивных площадок для массовых занятий. Прогулки возле дома осуществляются в основном с детьми как акт сопровождения ребенка и с взрослением детей сокращаются. Отмеча-

далеко не всегда молодожены считают необходимым получить одобрение родителей на этот важный жизненный шаг. Более трети из них нечетко представляют себе мнение родителей об их браке. А это значит, что они недостаточно серьезно относятся к характеру будущих взаимоотношений со старшим поколением[4]. По данным эстонских ученых, примерно 82% всех заключаемых браков получают одобрение родителей, однако среди расторгаемых были одобрены в свое время лишь 37%[5]. На значимость характера межпоколенных отношений для благополучия брака детей указали 14% молодых супругов в обследовании тартуских ученых[6].

Знаменательно, что среди молодых семей существует отчетливо выраженная потребность поддерживать постоянные контакты с родительской семьей. Эти контакты отличаются широким спектром взаимных действий, обобщив которые ленинградские ученые вывели закономерность о направленности оказываемой взаимной поддержки, суть которой сводится к следующему. С момента формирования молодой семьи помощь адресуется преимущественно в направлении родители — детям (в домашнем хозяйстве, материальной помощи, присмотре за детьми). Старение родителей сопровождается переориентацией форм помощи: от молодых — пожилым (уход, оказание медицинской помощи, доставка продуктов и лекарств, помощь в домашнем хозяйстве и т.п.)[7].

Как правило, на этапе формирования молодой семьи она прежде всего нуждается в материальной поддержке со стороны родителей. Такая акция в наше время стала нормой, на что указывают данные Госкомстата СССР, полученные при единовременном выборочном обследовании населения: в 1987 г. 29,4 млн советских семей располагали денежными сбережениями с целевым назначением для помощи детям[8].

В то же время ученые приходят к мнению, что характер материальной помощи родителей детям в настоящее время претерпевает существенные изменения: по данным З.А. Янковой, регулярные денежные суммы, прадназначаемые в прошлом детям для каждодневного потребления благ, уступили место периодической материальной поддержке для крупных приобретений[9]. На те же тенденции указывает В.Д. Шапиро при обследовании образа жизни пенсионеров: установка родителей на помощь молодой семье носит, по его мнению, ярко выраженный ситуативный характер. Готовность поддержать детей материально и другими средствами обусловлена конкретными обстоятельствами[10].

Наше исследование позволяет дополнить уже имеющуюся в научном

[4] *Янкова З.А., Ачильдиева Е.Ф., Лосева О.К.* Мужчина и женщина в семье. М., 1983. С. 16.
[5] *Тийт Э.* Факторы риска, вызывающие расторжение брака // Социально-демографические исследования семьи в республиках Советской Прибалтики. С. 104.
[6] *Тавит А.Ю.* Роль родителей в обеспечении благополучия брака детей: Автореф. дис. ... пед. наук. Тарту, 1989. С. 14.
[7] *Ружже В.Л., Елисеева И.И., Кадибур Т.С.* Структура и функции семейных групп. М., 1983. С. 76.
[8] Статистический пресс-бюллетень. М., 1989. № 1. С. 86.
[9] *Янкова З.А.* Городская семья. М., 1979. С. 135.
[10] *Шапиро В.Д.* Человек на пенсии. М., 1980. С. 126.

Таблица 39

Доля старших родителей, помогающих молодой семье, %

Уровень оказываемой помощи	В начале брака		После рождения ребенка	
	Москва	Алма-Ата	Москва	Алма-Ата
Очень поддерживали	35	39	46	54
Поддерживали несущественно	43	33	36	33
Не поддерживали	23	29	19	14

обороте информацию о характере взаимоотношений молодой и родительской семей путем сопоставления особенностей этого процесса в двух разных регионах: в Москве как крупном урбанизированном центре и в Алма-Ате как столичном городе с национальной спецификой населения.

Судя по ответам молодых супругов, родители в Алма-Ате оказывают более существенную помощь молодоженам, чем в Москве (табл. 39). Однако с рождением ребенка помощь родителей независимо от региона проживания молодой семьи существенно возрастает.

Любопытно, что уровень помощи собственных родителей оценивается каждым из супругов выше, чем помощь со стороны родителей брачного партнера (рис. 14). По-видимому, здесь с каждой стороны имеет место завышение вклада собственных родителей, что при неблагоприятных условиях может проявиться как повод для семейных коллизий.

Тесноту взаимоотношений молодой семьи с семьей родительской можно оценить по табл. 34, где даются варианты желаемого и реального отпускного отдыха молодых семей. Остановимся на проведении отпуска в гостях у родственников, родных: алмаатинцы достаточно высоко оценивают возможность такого отдыха и еще чаще его реализуют (второе место). Что касается москвичей, то они оценивают такой отдых очень низко, хотя в силу обстоятельств пользуются им чаще других форм (соответственно 6-е и 1-е места из восьми возможных). Эти данные указывают на более благожелательные отношения между поколениями в Казахстане.

Интенсивность общения молодой семьи с родительской З.А. Янкова связывает с близостью их проживания: чем ближе расстояние, тем чаще контакты. Даже частота и объем материальной помощи прямо зависят от регулярности встреч и визуальных контактов родителей и детей[11]. Однако указывается, что совместное проживание в одной квартире есть фактор, дестабилизирующий молодую семью. Причем, по данным И.Ю. Родзинской, самым нежелательным вариантом является жизнь молодой пары у родителей мужа, где источником недоразумений становятся отношения между невесткой и свекровью[12]. К иной точке зрения приходит А.Г. Волков на материалах выборочного обследования молодых семей, проведенного в НИИ Госкомстата СССР: более сильное стремление отделиться об-

[11] *Янкова З.А.* Взаимоотношения нуклеарной семьи со старшим поколением и родственниками // Взаимоотношение поколений в семье. М., 1977. С. 97.
[12] *Родзинская И.Ю.* Влияние старшего поколения на стабильность молодой семьи // Взаимоотношения поколений в семье. С. 90.
[13] *Волков А.Г.* Семья — объект демографии. М., 1986. С. 219.

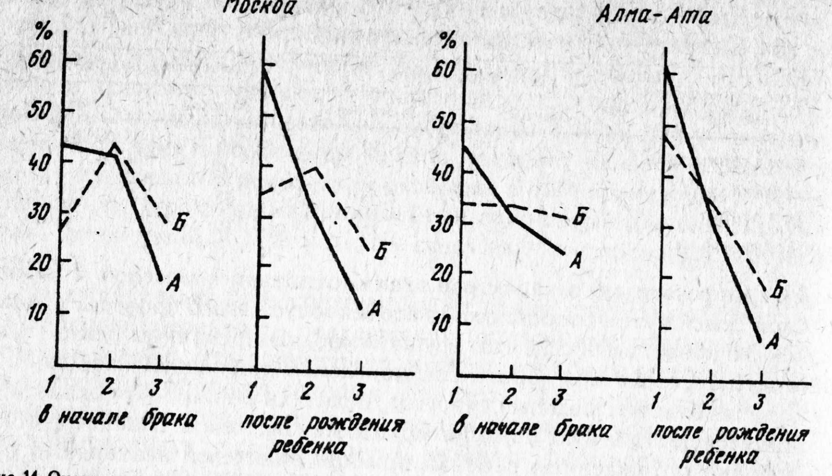


Рис. 14. Оценка супругами помощи, оказываемой родителями

1 — очень поддерживали; *2* — поддерживали нечувствительно; *3* — не поддерживали; *А* — собственные родители отвечающего; *Б* — родители партнера по браку

Можно, однако, утверждать, что независимо от проживания с родителями того или иного супруга молодая семья испытывает стремление жить отдельно. Так, по данным того же автора, 76% совместно проживающих молодоженов ориентированы на отделение от родителей. Абсолютно идентичные результаты получены В.Г. Голофастом при обследовании ленинградских семей молодых рабочих: к пяти годам брака лишь $^1/_4$ их часть продолжает жить с родителями[14].

Насколько важным видится молодоженам автономное проживание, можно судить по данным эстонских социологов, исследующих семейные конфликты. Половина разводящихся из числа проживающих в семье родителей мужа/жены считали отрицательные отношения с родителями супруга(и) одним из главных мотивов развода[15].

В свете сказанного выше представляют интерес данные нашего исследования, свидетельствующие, что из числа молодых супругов, попавших в выборку, 34% живут совместно с родителями (35% в Москве и 33% в Алма-Ате). Следует иметь в виду, что лишь небольшая часть опрошенных подошла к пятилетнему рубежу брачной жизни и процесс нуклеаризации в этом массиве еще продолжается. Вместе с тем практическое совпадение доли проживающих с родителями молодых супругов по двум указанным регионам, по-видимому, свидетельствует об устойчивости этого показателя.

На рис. 15 видно, что молодые семьи Алма-Аты более терпимы к совместному проживанию с представителями старшего поколения. Хо-

[14] *Голофаст В.Г.* Тенденции развития советской семьи // Рождаемость: Известное и неизвестное. М., 1983. С. 102.

[15] *Тавит А.Ю.* Отношения супругов с их родителями // Исследования по качеству брака: Проблемы семьи. Вып. 5. С. 124.

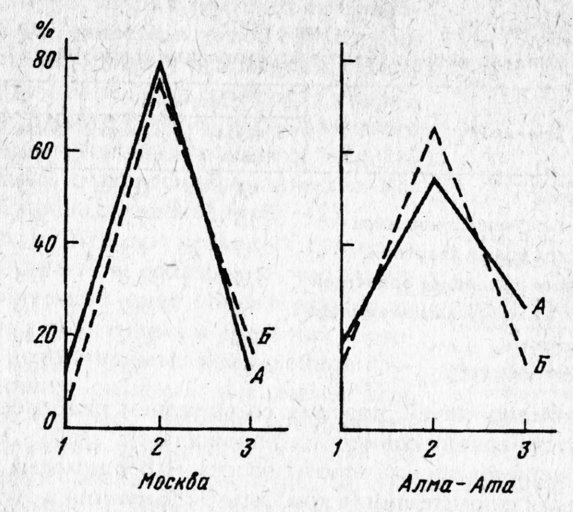


Рис. 15. Отношение молодых супругов к совместному проживанию с родителями

1 — хотели бы жить вместе; *2* — не хотели бы; *3* — затрудняются ответить; *А* — мужчины; *Б* — женщины

тели бы съехаться с ними и жить вместе соответственно 8% москвичей и 15% алмаатинцев. Категорически возражают против совместного проживания 76% москвичей и 50% алмаатинцев. Женщины повсеместно более осторожно воспринимают идею совместного проживания. В целом обстановка в Алма-Ате выглядит более оптимистично, чем в Москве. Следует заметить, что в сочетании с этими ответами поиному следует оценивать и различную степень трудностей присмотра за маленькими детьми в двух регионах. В частности, понятна более выраженная острота этой проблемы в Москве: москвичи в среднем в 2 раза чаще ссылаются на эту причину, ограничивая репродуктивную деятельность (гл. 4). Из этого следует, что, развивая межпоколенную кооперацию домашнего труда, можно ожидать определенного роста рождаемости. Оптимальным, на наш взгляд, было бы раздельное, но территориально близкое проживание молодой и родительской семей.

К аналогичному выводу приходят и другие исследователи. З.А. Янкова, фиксируя наличие потребности большинства молодых московских семей поддерживать контакты с родителями, в то же время указывает на предпочтительность проживания этих двух семей не совместно, а в соседних домах. Такое территориальное размещение, по мнению автора, позволит каждой стороне осуществлять помощь и поддержку по мере необходимости[16]. Отмечая позитивную роль раздельного, но близкого проживания молодоженов и родителей для семейного сотрудничества, украинские демографы Н.В. Панина и Н.Н. Сачук развивают этот тезис в рамках цикличности семьи. Указывается, что впоследствии на этапе старения родительской семьи актуа-

[16] *Янкова З.А.* Городская семья. С. 134.

Таблица 40

Распределение молодых семей по жилищным условиям, %

Тип жилья	Москва		Алма-Ата	
	В начале брака	К моменту опроса	В начале брака	К моменту опроса
Собственный дом	1,4	0,5	7,7	11,3
Отдельная государственная квартира	3,7	7,2	5,9	18,9
Отдельная кооперативная квартира	1,7	8,4	—	1,1
Отдельная комната в квартире родителей	51,5	30,8	37,5	23,6
Отдельная комната в коммунальной квартире	9,2	24,7	3,8	0,6
Комната в общежитии	17,8	23,2	8,1	19,9
Снимают комнату, квартиру	14,7	5,2	36,4	24,6

лизируется помощь детей, поэтому со временем наиболее желательным становится вариант совместного проживания[17].

В нашем исследовании на момент опроса 30,8% молодых московских семей проживали с родителями (в том числе 32% мужчин и 30% женщин). В Алма-Ате с родителями проживали 34% молодых семей (36% мужчин и 32% женщин). Рис. 16 показывает, как скоро после брака молодые супруги обретают собственное жилье и возможность жить самостоятельно. Как видно, москвичи чаще алмаатинцев начинают семейную жизнь, имея отдельную жилплощадь. Однако с момента образования семьи условия их жизни в обоих регионах выравниваются, и далее процесс отделения молодой пары от родителей в Алма-Ате идет более интенсивно.

Можно предположить, что большая часть молодоженов, начавшая самостоятельную жизнь вне родительской семьи (27%), получила такую возможность, отделившись на арендуемую жилплощадь.

Каковы жилищные условия молодых семей и как они меняются в ретроспективе брака, показано в табл. 40. Из нее следует, что большое число молодых семей улучшило свои жилищные условия с момента вступления в брак, причем чаще всего с помощью государства, т.е. перебравшись от родителей или с арендуемой жилой площади на собственную, выделенную им государством. Это отдельные квартиры, комнаты в коммунальной квартире и комнаты в общежитии. Существенно сократилось число проживающих с родителями, тенденция нуклеаризации семьи по-прежнему превалирует.

Определенные изменения позиций молодых супругов относительно проживания с родителями отмечаются в связи с рождением ребенка (детей) (табл. 41).

Таблица показывает, как с появлением ребенка и последующим увеличением числа детей формируется компромиссность суждений молодых родителей. Они все решительнее склоняются к совместному проживанию с родительской семьей и все менее категоричны в высказывании своей отрицательной позиции по этому вопросу. Не случаен, по-видимому, вывод В.Д. Шапиро, что наиболее сильным фактором,

[17] Семья и общество. М., 1982. С. 57.

связывающим старшее и среднее поколение, являются внуки[18]. Практически все приведенные данные свидетельствуют о более развитой терпимости между поколениями, о высоком уровне кооперации, присущих семьям Алма-Аты. Вместе с тем и в рамках этого региона существуют свои различия позиций молодых семей, дифференцированных по национальной принадлежности (табл. 42).

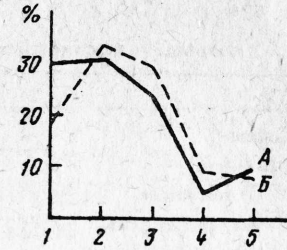


Рис. 16. Начало самостоятельного проживания молодых супругов
1 — жили отдельно от родителей до брака; *2* — продолжают жить с родителями на момент опроса; *3* — отделились после вступления в брак; *4* — отделились после рождения ребенка; *5* — отделились через два-три года после брака; *А* — Москва; *Б* — Алма-Ата

Сравнение ответов молодых супругов Москвы и Алма-Аты показывает, что алмаатинцы значительно чаще ориентируются на проживание с родителями и среди них гораздо меньше непримиримых противников совместной жизни с родительской семьей. Еще разительнее контраст позиций проявляется при рассмотрении алмаатинских семей по национальному признаку. Семьи, где оба супруга принадлежат к коренной национальности, почти в 3 раза чаще по сравнению с москвичами положительно ориентированы на проживание с родителями и в 2,5 раза реже возражают против такого проживания. Для сравнения: молодые семьи Алма-Аты, состоящие из представителей европейских национальностей, по своим ориентациям на третье поколение приближаются к москвичам и по существу представляют промежуточное звено между московской и азиатской семьей.

Таким образом, еще раз подтверждается специфика взаимоотношений поколений в семьях различной национальности. Традиционно более тесные связи с родителями, присущие молодому поколению казахских семей, помогают последним в преодолении ряда бытовых трудностей, возникающих перед ними. В свою очередь, успешное преодоление казахской семьей специфических трудностей первых лет совместной жизни повышает вероятность сохранения семьи и обусловливает ее эффективную социальную адаптацию. Не случайно, видимо, занимая третье место по числу смешанных браков в СССР (фактор

Таблица 41

Готовность к совместному проживанию с родителями в зависимости от числа детей в семье, %

Число детей	Москва		Алма-Ата	
	Да	Нет	Да	Нет
Нет	5,6	78,6	19,2	80,8
1 ребенок	8,5	76,4	24,5	75,5
2 ребенка	12,6	67,6	26,7	73,3

[18] *Шапиро В.Д.* Человек на пенсии. С. 140.

Таблица 42

Готовность к совместному проживанию семей разной национальности, %

	Да	Нет	Затрудняюсь ответить
Москва	8,8	74,2	17,0
Алма-Ата	18,0	58,8	23,0
В том числе			
казахская семья	24,3	48,0	27,0
европейская семья	11,7	69,7	18,5

скорее дестабилизирующий), Казахстан находится на седьмом месте среди союзных республик по числу разводов[19].

Завершая тему взаимоотношений молодой семьи с родителями, следует подчеркнуть следующие основные выводы.

Несмотря на определенные трудности психологической совместимости молодой и родительской семей, связанных с разной ценностной направленностью жизненных интересов двух поколений, интенсивное общение и взаимопомощь, определяющие это взаимодействие, есть факторы безусловно положительные. Адаптивный процесс молодой семьи происходит менее болезненно и не подвергается столь высоким стрессам со стороны внешней среды при поддержке третьего поколения.

В отношениях старших родителей к молодой семье отмечается, по определению В.Д. Шапиро, доминирование "альтруистической" установки по сравнению с "эгоцентрической"[20]. Тем не менее будет правильнее утверждать, что взаимоотношения этих двух семейных групп строятся на принципах взаимной нужности, полезности, меняя направление деятельности в зависимости от этапа развития семьи.

Взаимодействие двух поколений подчиняется законам социального развития. Молодая семья формируется в период относительно стабильного материального и структурного состояния родительской семьи, на этапе социальной зрелости последней. Взаимоотношения в этот период строятся по принципу родители — детям. Дальнейшее развитие молодой семьи, достижение ею устойчивой позиции в обществе сопровождаются старением родителей и изменением направления помощи и поддержки от детей родителям.

Наконец, эмпирический материал, приведенный в главе, свидетельствует, что проявление определенной терпимости, сдержанности и житейской мудрости, свойственные в большей степени молодым парам Алма-Аты по сравнению с московскими, позволяет строить отношения с родительской семьей на принципах более высокой взаимной полезности. Воспитание у молодежи крупных городов сознания необходимости тесных межсемейных контактов, достижения больших результатов при совместной деятельности представляются достаточно перспективной мерой укрепления молодой семьи.

---

[19] Социальные последствия развода. М., 1984. С. 61.
[20] *Шапиро В.Д.* Указ. соч. С. 121.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

МОЛОДАЯ СЕМЬЯ КАК ОБЪЕКТ СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ

Материалы, представленные в данной монографии, как обобщенные результаты других исследований, так и авторские, указывают основные направления, по которым сегодня следует осуществлять меры социальной помощи молодой семье. Все эти меры можно сгруппировать в три основных направления деятельности: 1) экономические меры (льготы, пособия, разного рода выплаты), 2) административно-юридические меры (законодательство и его реализация непосредственно исполнителями); 3) морально-психологические меры (пропагандистские, формирование общественного мнения).

Многолетней практикой в нашем обществе выработано представление, что основной формой государственной помощи семье должны быть материальные пособия и льготы. Оценивая объективно нынешнее сложное экономическое положение страны, было бы неправомерным ожидать крупных материальных вложений в эту сферу. Семья же, безусловно, нуждается ныне в действенных мерах помощи, и в первую очередь в области укрепления ее материальной базы (жилищных условий, доходов), хотя далеко не бесспорно связывать напрямую материальное неблагополучие с нестабильностью семьи. Наши наблюдения показывают, что среди семей, обеспеченных жильем и нуждающихся в нем, равно как и при дифференциации их по уровню дохода, число неблагополучных браков по существу не меняется. По-видимому, эти немаловажные факторы жизнедеятельности семьи при всей их значимости играют дополнительную роль в ситуации нестабильности, хотя и выдвигаются нередко супругами в качестве основных причин развода.

Очевидно, что прямая денежная помощь, оказываемая государством молодой семье, ее материальных трудностей решить не может. Вместе с тем сегодня правовая база семьи значительно продвинута вперед на пути прогрессивных преобразований, что позволяет супругам изыскивать собственные резервы для решения материальных проблем.

Молодые супруги, например, получают реальные возможности ускорить решение своих жилищных трудностей через систему Молодежных жилищных комплексов (МЖК) путем непосредственного участия в строительстве жилья.

Существуют также определенные льготы для молодых семей, желающих самостоятельно решать вопросы дополнительного заработка. Отдельные виды дополнительных доходов студенческой семьи, полученные путем приработка, вообще не подвергаются налогообложению; к ним относится, в частности, работа в студенческих отрядах.